

UCHWAŁA NR 275/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 lipca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim kandydaturę Pani referendarz Elżbiety Stefanii Hajduk,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim kandydatur:
 - Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 - Pani radcy prawnego Izabeli Justyny Durczok,
 - Pani prokurator Anny Małgorzaty Goł-Zdziebczok,
 - Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
 - Pani asystent Joanny Agaty Król,
 - Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik,
 - Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki,
 - Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej,
 - Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
 - Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza,
 - Pani asystent Agnieszki Zając,
 - Pana referendarza Adama Wojciecha Zawiszy,
 - Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka,

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Michaliny Marii Stabli,
- Pana sędziego Wojciecha Michała Świętonia.
-

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974, swoje kandydatury zgłosiło szesnastu powyżej wymienionych kandydatów.

Pani sędzia Michalina Maria Stabla oraz Pan sędzia Wojciech Michał Świętoni odebrali - w wyniku poprzednio zakończonych konkursów - nominacje sędziowskie, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Pani referendarz Elżbieta Stefania Hajduk ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, Sądzie Okręgowym w Katowicach oraz referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, gdzie jest zatrudniona od 15 marca 2010 r. do chwili obecnej. Czynności służbowe wykonywała w różnych wydziałach sądowych. Uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Kandydatka uzyskała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydaturę Pani radcy prawnego Izabeli Justyny Durczok.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

2. Pani referendarz Elżbieta Stefania Hajduk urodziła się 30 listopada 1973 r. W okresie od 2 września 1996 r. do 28 lutego 1997 r. pracowała w charakterze pracownika biurowego w WPHU „Kapitan” s.c. w Katowicach. W 1997 r. uzyskała licencję doradcy podatkowego. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Od 8 kwietnia 2003 r. do 30 kwietnia 2004 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej „Blik” w Bielsku Białej na stanowisku doradcy podatkowego. Od 1 października do 31 grudnia 2004 r. pracowała w Liberty Poland S.A. w charakterze specjalisty ds. organizacyjno-prawnych. Od 1 grudnia 2005 r. do 28 lutego 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Bytomiu. Od 1 października do 30 listopada 2007 r. była asystentem sędziego w Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach. Następnie od 5 grudnia 2007 r. do 14 marca 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym - Rodzinnym Sądu Okręgowego w Katowicach. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 15 marca 2010 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w Wydziale X Gospodarczym Sądu Rejonowego w Gliwicach. Kandydatka zna biegle trzy języki obce, tj. angielski, francuski i rosyjski.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziego wizytatora ds. gospodarczych oraz sędziego wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich. W ocenie sędziów wizytatorów Pani Referendarz bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego. Sporządzane przez Nią (jako asystenta sędziego) projekty orzeczeń i uzasadnień cechowały się bardzo wysokim poziomem merytorycznym i w większości były akceptowane przez sędziów bez nanoszenia jakichkolwiek poprawek. Pracując na stanowisku

referendarza sądowego osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne jeżeli chodzi o liczbę załatwionych spraw oraz utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Czynności służbowe wykonuje terminowo. Uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez kandydatkę jako referendarza sądowego odpowiadają wymogom proceduralnym, a ponadto są pisane przejrzystym i poprawnym językiem zrozumiałym dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. Jest osobą kulturalną, zorganizowaną, odpowiedzialną i bardzo zaangażowaną w pracę. Potrafi podejmować szybkie i trafne decyzje. Posiada dużą wiedzę, którą bez problemów potrafi zastosować w praktyce orzeczniczej. Posiada właściwy stosunek do przełożonych, współpracowników i interesantów.

Kandydatka otrzymała również bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Jej przełożonych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 19 maja 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk na urząd sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego w dniu 23 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 59 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując jako doradca podatkowy, asystent sędziego oraz referendarz sądowy. Obowiązki służbowe wykonywała w różnych wydziałach sądowych. Pani Referendarz została bardzo dobrze oceniona przez sędziów wizytatorów ds. gospodarczych oraz rodzinnych i nieletnich. W sporządzonych ocenach zwrócono uwagę na Jej bardzo dobre przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Zdaniem wizytatorów posiada Ona dużą wiedzę prawniczą, którą potrafi zastosować w praktyce. Sporządzane przez Nią orzeczenia i uzasadnienia cechują się bardzo wysokim poziomem merytorycznym, a ponadto są pisane przejrzystym i zrozumiałym językiem. Kandydatka utrzymuje również wysoką stabilność orzecznictwa oraz potrafi podejmować szybkie i trafne decyzje, co jest niezwykle ważne w zawodzie sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje terminowo. Posiada również pożądane od kandydatów na sędziów cechy osobowościowe oraz wysoką kulturę osobistą. Ponadto – co zasługuje na wyróżnienie – biegle zna trzy języki obce.

W ocenie Rady porównywalne kwalifikacje zawodowe posiada Pan referendarz Bartosz Piotr Mainka oraz Pani referendarz Magdalena Patrycja Nowińska, których kandydatury Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych postępowań nominacyjnych.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani referendarz Elżbieta Stefania Hajduk ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Nie był to jednak czynnik na tyle różnicujący poszczególne kandydatury aby mógł zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także okoliczność, że Pani referendarz Elżbieta Stefania Hajduk uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich osób biorących udział w konkursie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatury Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej, Pani radcy prawnego Izabeli Justyny Durczok, Pani prokurator Anny Małgorzaty Goł-Zdziebczok, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, Pani asystent Joanny Agaty Król, Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej, Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza, Pani asystent Agnieszki Zająć, Pana referendarza Adama Wojciecha Zawiszy oraz Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka, w ocenie Rady, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 lipca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Izabeli Justyny Durczok nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Anny Małgorzaty Goł-Zdziebczuk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elżbiety Stefani Hajduk oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty Król nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Adama Wojciecha Zawiszy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Lecha Zimończyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

**WICEPRZEWODNICZĄCY**
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego